



# POUR UNE PRÉVENTION EFFICACE DU CYBERHARCÈLEMENT : QUELS SONT LES ENSEIGNEMENTS À TIRER DES DERNIÈRES ÉTUDES SCIENTIFIQUES ?



Universität  
Zürich<sup>UZH</sup>



Prof. Dr. Sonja Perren

Berne, le 7 mars 2013

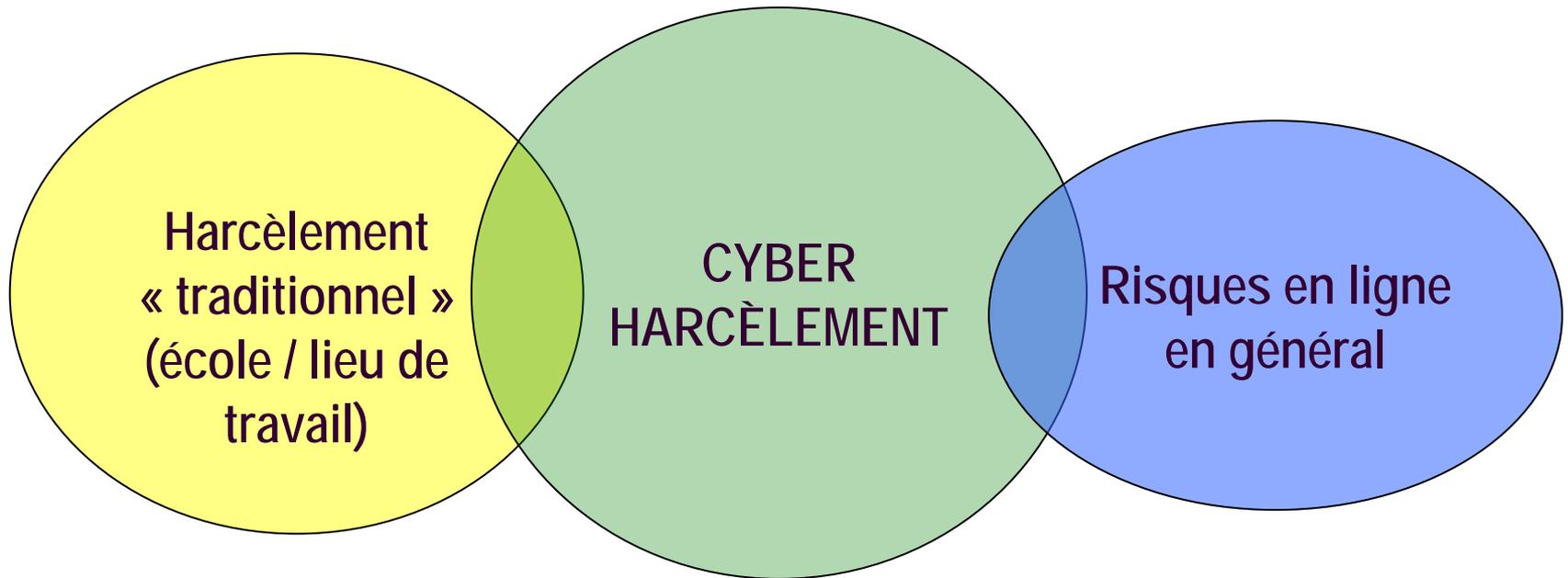


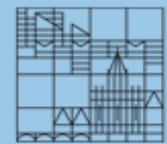
SCHWEIZERISCHER NATIONALFONDS ZUR  
FÖRDERUNG DER WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNG

2<sup>e</sup> Forum national pour la protection de la jeunesse face aux médias



## Le phénomène du « cyberharcèlement »





## Le cyberharcèlement chez les jeunes

- Le cyberharcèlement est un comportement agressif intentionnel et répété, passant par les médias électroniques, à l'encontre d'une personne qui peut difficilement se défendre
- Caractéristiques générales du harcèlement
  - Comportement agressif
  - Répétition
  - Relation de pouvoir
    - (Les conflits ne relèvent pas du harcèlement !)



## Cyberharcèlement et harcèlement traditionnel

- **Caractère public de l'humiliation**
  - Les choses peuvent échapper à tout contrôle !
- **Anonymat (de l'auteur) et faible surveillance**
  - Sentiment de puissance, moins de peur des sanctions (auteur)
- **Invisibilité (de la victime)**
  - Seuil d'inhibition potentiellement moins élevé (distance morale)
- **Propagation / accessibilité : « partout et à tout moment »**
  - Aucune retraite possible
- **Vecteurs et instruments manipulables**
  - Vidéos, images, son



## L'étude netTEEN

### ■ Question

- Quel est l'impact du cyberharcèlement et du harcèlement traditionnel sur l'adaptation psychosociale des victimes et des auteurs ?

### ■ Échantillon

- Env. 950 élèves issus de trois cantons (TI, VS, TG)
- 45 classes (7<sup>e</sup> et 8<sup>e</sup> classe)
- Âge lors du premier relevé : M=13,2 ans (SD=0,64), 49% de filles

### ■ Méthodologie

- Étude longitudinale comportant 4 relevés (nov. 2010 à mai 2012)
- Enquêtes en classe (questionnaire électronique)



## Recensement du cyberharcèlement

As-tu fait les choses suivantes (...au cours des quatre derniers mois...) ?

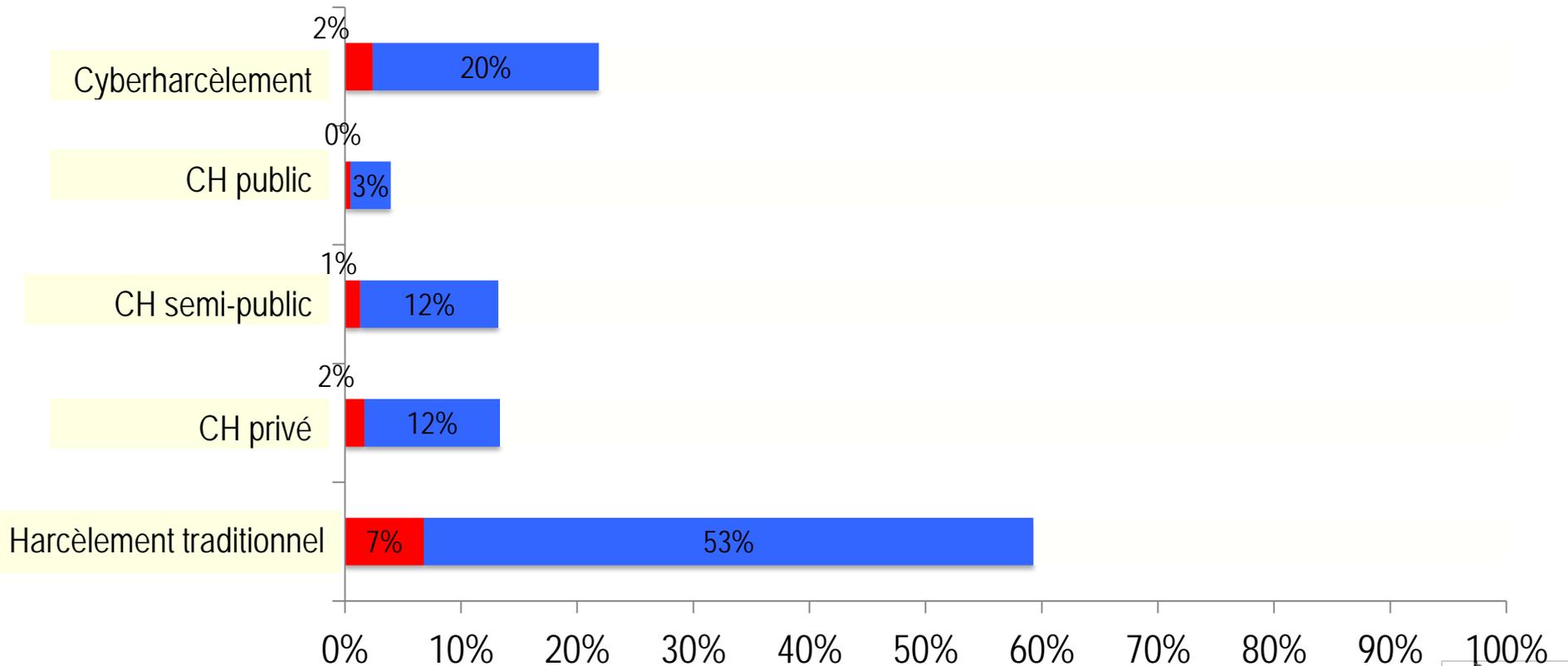
		jamais	1-2 fois	env. 1 fois /mois	env. 1 fois /sem.	quasi tous les jours	pas de réponse
Privé	envoyé des messages malveillants ou menaçants à quelqu'un ? (SMS, MSN, Facebook, Netlog, etc.)	<input type="checkbox"/>					
	envoyé des photos ou des vidéos malveillantes ou menaçantes à quelqu'un ? (MMS, Facebook, Netlog, etc.)	<input type="checkbox"/>					
Semi-public	envoyé des messages malveillants ou embarrassants concernant d'autres personnes ou colporté des rumeurs auprès d'eux ? (SMS, MSN, etc.)	<input type="checkbox"/>					
	envoyé des photos ou des vidéos malveillantes ou embarrassantes concernant d'autres personnes à tes camarades ? (MMS, Facebook, etc.)	<input type="checkbox"/>					
Public	publié des messages malveillants ou embarrassants concernant d'autres personnes ou colporté des rumeurs sur Internet ? (Facebook, YouTube, etc.)	<input type="checkbox"/>					
	publié des photos ou des vidéos malveillantes ou embarrassantes concernant d'autres personnes sur Internet ? (Facebook, YouTube, etc.)	<input type="checkbox"/>					



## Prévalence des formes de harcèlement

Prévalence des victimes de harcèlement (moyenne : t1-t4)

■ souvent (au moins 1x / semaine) ■ parfois





## Fréquence et formes

- Le harcèlement traditionnel est environ 3 fois plus répandu que le cyberharcèlement
- Le cyberharcèlement sous forme de publications sur Internet reste très rare
  - L'envoi de messages ou de photos embarrassantes aux camarades est en revanche plus fréquent
- Les jeunes victimes de harcèlement en ligne ou eux-mêmes auteurs de harcèlement le sont généralement également hors ligne
  - Il n'existe pour ainsi dire pas de victimes ou d'auteurs de cyberharcèlement « pur(e)s »
- Le cyberharcèlement n'est souvent que la partie visible de l'iceberg



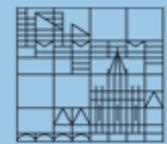
## Qui devient cyberharceleur ?

- Les facteurs de risque majeurs sont les suivants :
  - Harceleur « traditionnel »
    - fort chevauchement
  - (Autres) comportements ne respectant pas la norme
    - Par ex. fumer, voler, voyager sans titre de transport
  - Communication en ligne fréquente
    - Type d'utilisation plutôt que la fréquence : *comment* et non *combien*  
(Sticca et al., 2013)



## Compétences morales et harcèlement

- Les cyberharceleurs (et harceleurs « traditionnels ») présentent des caractéristiques morales problématiques
  - Les harceleurs ont tendance à se distancier de leurs agissements (désengagement moral)
  - Ils attribuent moins d'importance aux valeurs morales comme « être honnête et franc » ou « être loyal » que les autres jeunes
  - Ils ont moins rapidement « mauvaise conscience »  
(Perren & Gutzwiller, 2012)
  - Les déficits moraux augurent une augmentation du harcèlement ou du cyberharcèlement  
(Sticca & Perren, 2012b)



## Les conséquences du cyberharcèlement

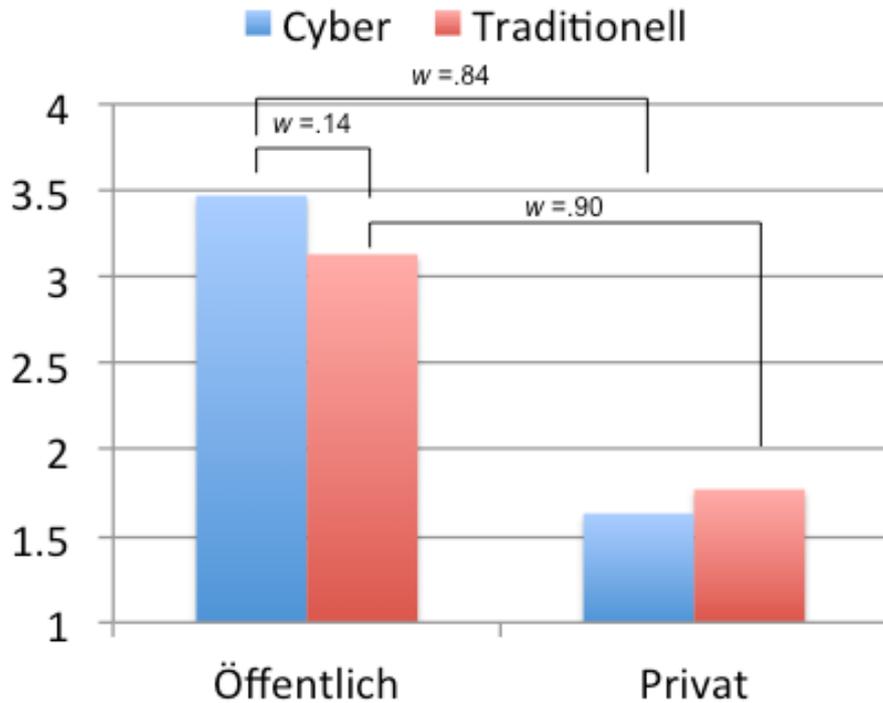
- Le harcèlement (en ligne et traditionnel) est dommageable pour les victimes
  - Être victime de cyberharcèlement constitue un facteur de risque redondant – mais supplémentaire – pour développer des symptômes dépressifs
  - Les victimes ont tendance à se rendre elles-mêmes responsables du harcèlement
  - L'auto-accusation peut encore renforcer les répercussions négatives pour la victime

(Perren, Dooley et al, 2010 ; Machmutow et al., 2012 ; Sticca & Perren, 2013)

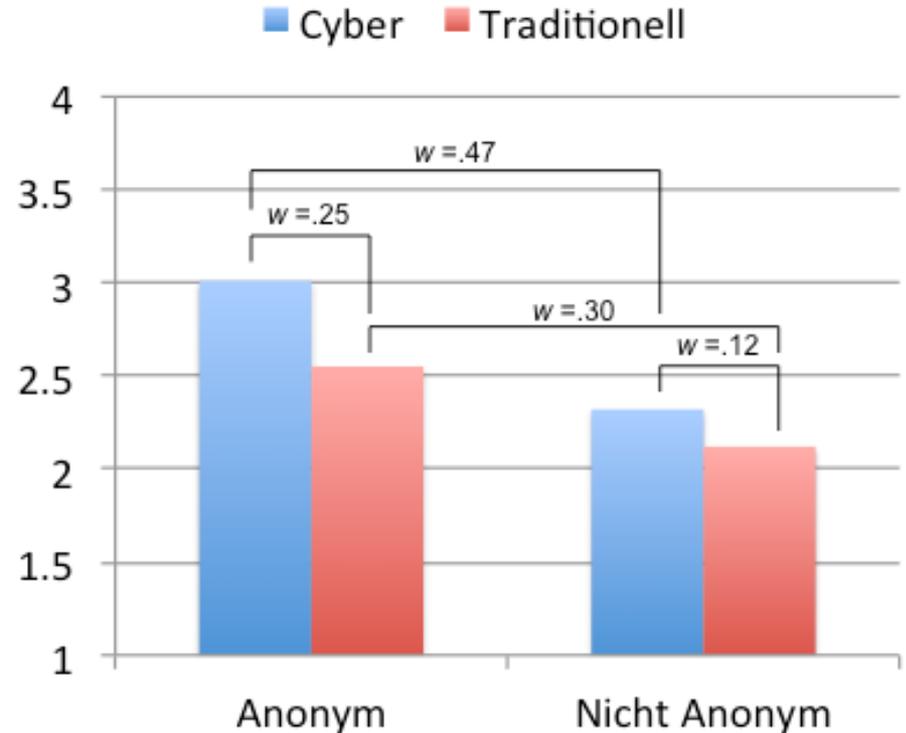


## Le cyberharcèlement est-il pire que son équivalent traditionnel ?

A) en public



B) anonymat





## Le cyberharcèlement est-il pire que son équivalent traditionnel ?

- Le média (en ligne ou non) n'a pas une influence déterminante pour mesurer la gravité d'un fait
- Le fait que le harcèlement se déroule en public ou dans l'anonymat est plus important pour mesurer sa gravité
- C'est moins le média en tant que tel que sa capacité à permettre des attaques anonymes et dans un cercle plus étendu qui est considéré comme effrayant

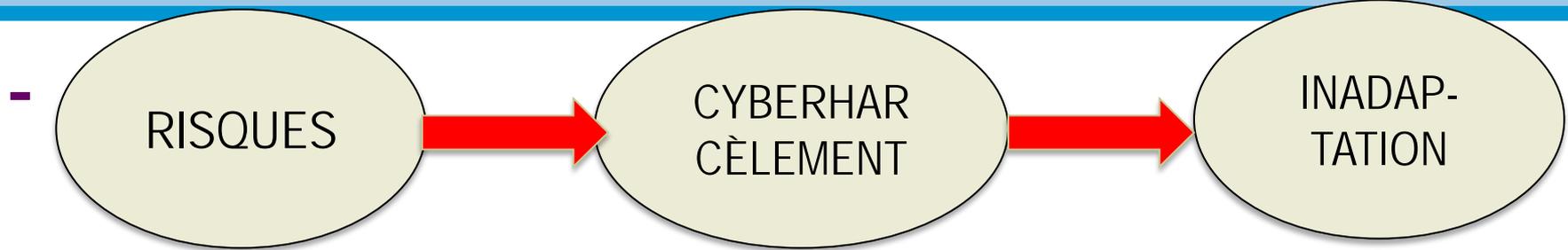
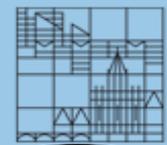
(Sticca & Perren, 2012)



# Cyberharcèlement : quelles sont les stratégies de prévention et de gestion efficaces ?

- Revue systématique de la littérature par un groupe de travail européen
- Un bilan modeste
  - Il n'existe pas (encore) de preuves empiriques formelles quant à l'efficacité des hypothèses et recommandations
    - A ce jour (2013) : seules quelques rares publications spécifiques (Perren, Corcoran et al., 2012)





## Réduire les risques

### Diminuer le harcèlement

#### « traditionnel »

- Stratégies de lutte contre le harcèlement
- Promouvoir les compétences sociales et morales
- Améliorer le climat scolaire

### Diminuer les risques en

#### ligne :

- Médiation parentale
- Safer Internet

## Stopper le cyberharcèlement

### Solutions techniques :

- Effacer les messages
- Bloquer les contacts

### Confronter les harceleurs :

- Contacter
- Rendre la pareille

### Ignorer :

- Ne rien faire
- Esquiver / maîtriser ses émotions

### Soutien instrumental :

- Parents, enseignants, pairs
- Autorités (par ex. la police)

## Atténuer les répercussions

### Soutien émotionnel :

- Parents, amis, aide professionnelle

### Coping émotionnel :

- Coping pernicieux et autoaccusation
- Coping sain

(Perren, Corcoran et al., 2012)



## Compétences médiatiques

- Les stratégies générales de cybersécurité
  - > Efficacité inconnue !!
    - Reste correct sur Internet !
    - Chacun possède son propre « droit à l'image », ce qui signifie qu'une photo d'une personne ne peut être publiée qu'avec l'accord de celle-ci
    - Confie-toi à un adulte...(par ex. [www.klicksafe.de](http://www.klicksafe.de))
  - Protéger sa sphère privée ?
    - Mais attention : « Blame the victim » !?
- Formation des parents (des adultes)
  - Confiance vis-à-vis des parents : autonomie vs fixation de limites (Perren, 2011)
  - Soutien social (Machmutow et al., 2012)



## Prévenir le harcèlement à l'école

- La prévention du harcèlement est également efficace contre le cyberharcèlement
  - (Études Kiva en Finlande, Salmivalli et al., 2012)
  
- « Whole School Approaches » traditionnelles
  - Protagonistes (victime et auteur)
  - Spectateurs
  - Enseignants
  - Parents
  - Ecole (éthique scolaire)

(Sticca, Alsaker & Perren, 2013)



## Promouvoir les compétences sociales et morales

- S'engager pour son propre bien-être et celui d'autrui
  - Adopter un comportement pro-social et coopératif (et non pas agressif)
  - Faire preuve d'initiative sur le plan social et de détermination (savoir fixer des limites)
  - Valeurs morales

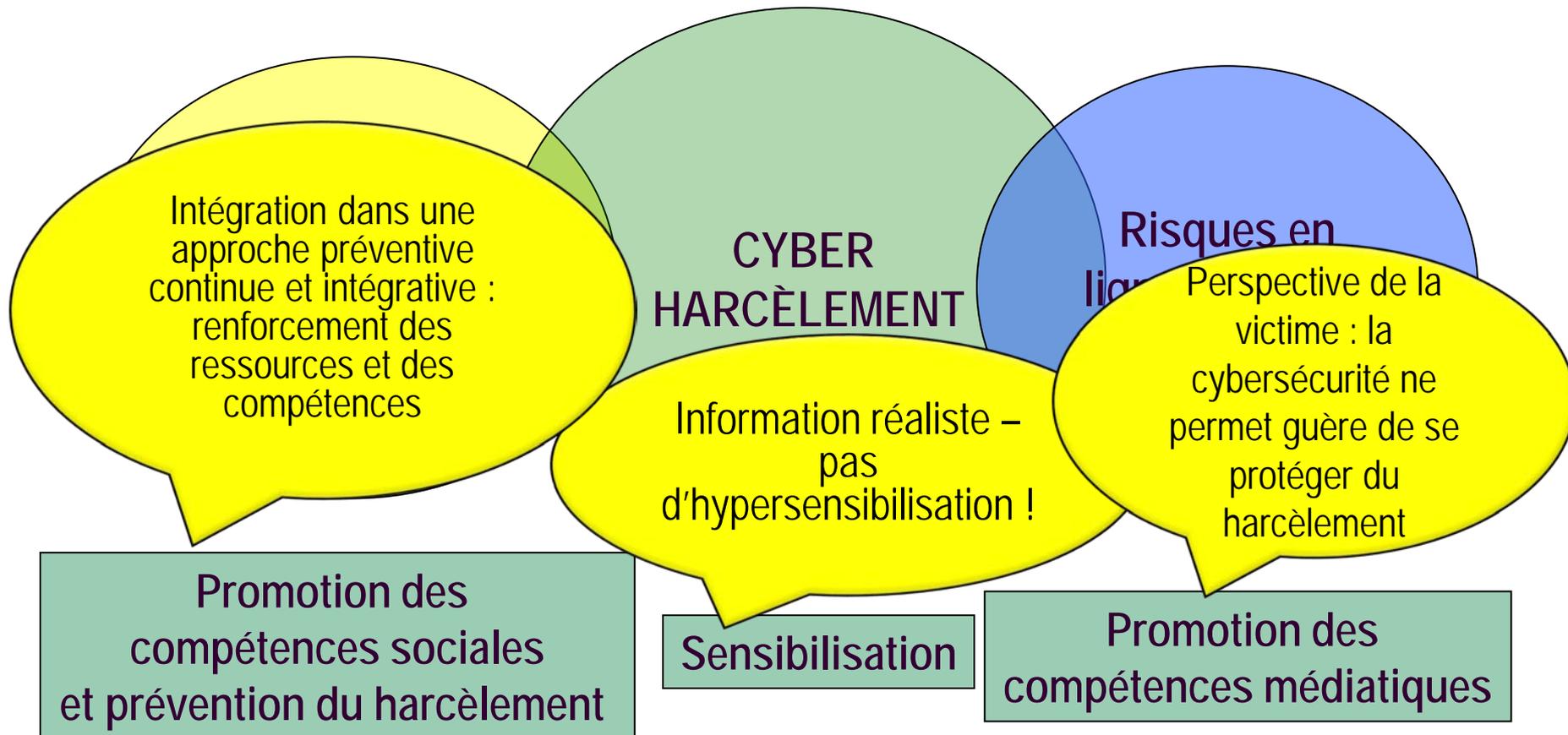
(Malti & Perren, 2011)

- Mettre sa détermination au service d'autrui
  - Spectateur ou soutien ?

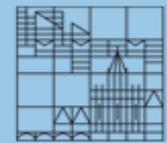
(Ruggieri et al., 2013)



## Prévention du cyberharcèlement







## Références

- Machmutow, K., Perren, S., Sticca, F. & Alsaker, F. (2012). Peer victimisation and depressive symptoms: Can specific coping strategies buffer the negative impact of cybervictimisation? *Journal of Emotional and Behavioral Difficulties*, 17(3-4), 403-420.
- Malti, T. & Perren, S. (2011). Social competence. In B. Brown, & M. Prinstein (Eds). *Encyclopedia of Adolescence* (Vol. 2, p. 332-340). Elsevier.
- Perren, S. (2011). Entwicklungsprobleme im Autonomierungsprozess: Moderne Freiheiten und ihre potentiellen Risiken im Jugendalter. In S. Albisser & C. Bieri Buschor (Eds.), *Sozialisations- und Entwicklungsaufgaben von Heranwachsenden (Professionswissen für Lehrerinnen und Lehrer: Band 1, S. 183-202)*: Schneider Verlag.
- Perren, S., Corcoran, L., Cowie, H., Dehue, F., Garcia, D., Mc Guckin, C., Sevcikova, A, Tsatsou, P., & Völlink, T. (2012). Tackling cyberbullying: Review of empirical evidence regarding successful responses by students, parents and schools. *International Journal of Conflict and Violence*, 6(2), 283-293.
- Perren, S., Dooley, J., Shaw, T., & Cross, D. (2010). Bullying in schools and in cyberspace: Associations with depressive symptoms in Swiss and Australian adolescents. *Child and Adolescent Mental Health and Psychiatry*, 4:28.
- Perren, S. & Gutzwiller-Helfenfinger, E. (2012). Cyberbullying and traditional bullying in adolescence: Differential associations with moral values, moral emotions and morally disengaged justifications. *European Journal of Developmental Psychology*, 9(2), 195–209.
- Ruggieri, S., Friemel, Th., Sticca, F., Perren, S. & Alsaker, F. (2013). Selection and influence effects in defending a victim of bullying. The moderating effects of school context. *Procedia - Social and Behavioral Sciences (9th Conference on Applications of Social Network Analysis – ASNA 2012)*, in press
- Sticca, F., & Perren, S. (2012a). Is cyberbullying worse than traditional bullying? Examining the differential roles of medium, publicity, and anonymity for the perceived severity of bullying. *Journal of Youth and Adolescence*, Epub ahead of print, DOI: 10.1007/s10964-012-9867-3
- Sticca, F., & Perren, S. (2012b). The chicken and the egg: Longitudinal associations between moral deficits and bullying. A parallel process latent growth model. Manuscript submitted for publication in *Merrill Palmer Quarterly*.
- Sticca, F., & Perren, S. (2013). Longitudinal associations between peer victimization and depressive symptoms: A bivariate dual change score model. Poster accepted for the Biennial Meeting of the Society for Research on Child Development, April 18-20, Seattle, USA.
- Sticca, F., Alsaker, F., Perren S. (2013). Always on: Cybermobbing als gesellschaftliches Problem. Manuscript submitted for publication in *Familiendynamik*.
- Sticca, F., Ruggieri, S., Alsaker, F., & Perren, S. (2013). Longitudinal Risk Factors for Cyberbullying in Adolescence. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 23(1), 52-67.

> Site Web COST Action comportant des rapports et des résultats empiriques des différents groupes de travail :

<http://sites.google.com/site/costis0801/>